



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

נ' אקסטרה תחבורה ציבורית - ירושלים בע"מ
נ' אקסטרה תחבורה ציבורית - ירושלים בע"מ

ת"ק 78414-12-24

ת"ק 78772-12-24

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת טלי להב

תובעת

נגד

אקסטרה תחבורה ציבורית - ירושלים בע"מ

נתבעת

פסק דין

1. התובעת עתרה בשתי תביעות שנקבעו במועדים שונים, אשר בשל זהות הסעדים הנתבעים בהן, אוחדו בהליך זה.
עניין של התביעות, תביעות כספיות לפיצוי בשל "מחדלים תפעוליים" בקו 57 כמפורט בתביעות. בגין האירועים המתוארים בתביעה האחת נתבע סך של 3,500 ₪ ובגין אירועים נוספים, נתבע בתביעה הנוספת, סך של 8,000 ₪ ויחדיו סך כולל של 11,500 ₪.
האירועים נמנו בתמצית בכתב התביעה.
- דיון והכרעה-
2. ככלל, החובה המוטלת על בעל רישיון קו בתחבורה ציבורית להפעיל את השירות באורח תקין, סדיר ורציף, באופן המבטיח נסיעה נוחה ויעילה בהתחשב בצרכי הציבור נקבע בהוראת סעיף 399(א) לתקנות התעבורה, תשכ"א-1961. בפסיקה מרובה נקבע כי אירועים שעניינם איחור בהגעת האוטובוס, אי עצירה בתחנה או ביטול קו האוטובוס עלולים להיחשב כהפרת החובה החקוקה ובתנאי הפסיקה ניתן לזכות נוסע בפיצוי בגין הנזק שנגרם לו.
עם זאת, אגב שיקול גובה פיצוי, בוודאי שאינו מוכח, יש להיזקק לנסיבות האירוע, משך ההמתנה וטענות ההגנה. כאשר מדובר בפיצוי שאינו ממוני אוזכר בין היתר ב**ת"ק (תביעות קטנות ב"ש) 43971-11-23 גרמן רודניק נ' אגד אגודה שיתופית לתחבורה בישראל בע"מ (נבו) 18.4.2024** ("ודוק, הפיצוי הלא ממוני לא נועד להעניש את המפר (ע"א 348/79 גולדמן נ' מיכאלי, פ"ד לה (4) 31), כי אם לפצות את הנפגע ולהשיב את המצב לקדמותו".



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

נ' אקסטרה תחבורה ציבורית - ירושלים בע"מ
נ' אקסטרה תחבורה ציבורית - ירושלים בע"מ

ת"ק 78414-12-24
ת"ק 78772-12-24

תיק חיצוני:

- 1 בהקשר זה אין ספק כי יש ליתן משקל לארועים שאינם מצויים בשליטת מפעילת התחבורה
2 הציבורית וכן לזוטי דברים כמוגדר בפסיקה, בגינם אין זכאות לפיצוי על אף קרותם. לצד זאת,
3 כבכל תביעה נטל הראיה להוכחת נסיבות הארוע הנתבע, כפי שתועד והועלה בתביעה, רובץ
4 לפתחו של התובע, בבחינת "המוציא מחבירו עליו הראיה".
5
6 3. מן הכלל אל הפרט, האירועים המפורטים בתביעות יובאו בזה אחר זה על מנת להקל הניתוח
7 המשפטי, כאשר בכתבי התביעות תיאור קצר של הארועים.
8 בשלב זה יצוין, כי אמנם התובעת טענה למצב רפואי ואולם, לאחר עיון במצורף על ידה, נראה
9 כי לא הובאה תשתית ראייתית התומכת בקיומה של מוגבלות במובנו של החוק.
10
11 4. לגופו של עניין בכתב התביעה בת"ק 78772-12-24 נמנו האירועים הבאים:
12
13 האירוע הראשון הינו אירוע מיום 1.8.24 - לטענת התובעת ביום 1.8.24 קו 57 היוצא בשעה
14 7:45 לא הגיע לתחנה מספר 1603, למרות שהתנועה היתה סבירה ללא סיבה מוצדקת.
15 מבדיקה של הנתבעת נמצא כי הנסיעה ביום 1.8.24 בוצעה כמתוכנן, וכי בתחנה שהתובעת
16 ציינה עלו כ- 9 אנשים.
17 הנתבעת הציגה בהתייחס לאירועים ראיות שהופקו מן המערכות הממוחשבות "בזמן
18 אמת", התומכים בטענות ההגנה. ראיות מפריכות לא הוגשו ע"י התובעת.
19 לפיכך, ארוע זה לא הוכח כמתחייב.
20
21 5. אירוע מיום 21.8.24 - לטענת התובעת, ביום 21.8.24 קו האוטובוס של השעה 13:20 לא עצר
22 בתחנה 295 למרות שסימנה לנהג לעצור.
23 הנתבעת טוענת שהנהג לא עצר בתחנה כיוון שהתחנה היתה ריקה מנוסעים או שהתובעת
24 לא עמדה בתוך תחום התחנה כמתחייב אלא בסמוך לו והנהג סבר שאין היא מבקשת
25 להסתייע בתחבורה הציבורית. הנתבעת ציינה כי כתמיד היא מנחה את נהגיה לעצור בכל
26 התחנות, בתחום התחנה.
27 לא עלה איפוא בידי התובעת להוכיח כי אכן נהג האוטובוס התעלם מהמתנתה בתחום
28 התחנה במועד זה.
29
30 6. אירוע מיום 1.9.24 - לטענת התובעת ביום 1.9.24 קו 57 של השעה 8:45 לא יצא מרמת
31 שלמה לכיוון ירמיהו.



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 78414-12-24 : נ' אקסטרה תחבורה ציבורית - ירושלים בע"מ
ת"ק 78772-12-24 : י' אקסטרה תחבורה ציבורית - ירושלים בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 הנתבעת טענה כי אכן היו שיבושים בלוחות הזמנים של הקו בשל נסיבות שאינן בשליטתה
2 לרבות עומסי תנועה חריגים. בהקשר זה תמכה הנתבעת את טענה זו במוצגים רבים
3 שהוגשו על ידה המתעדים עומסי תנועה בשל חסימת צירים חלקית או מלאה ב"זמן אמת".
4 לטענת הנתבעת התובעת לא הוכיחה כי שהתה בתחנה במועד המצוין.
5 אכן, "המוציא מחבירו עליו הראיה", שעה שהתובעת עותרת להשתתף פיצוי כספי מידי
6 הנתבעת, המפעילה את שירותי התחבורה הציבורית, ולטענתה לא הגיעה תחבורה ציבורית
7 כלל שומה עליה להיזקק גם להוכחת הנוכחות במקום ובזמן הנטען ולכל היותר החלופה
8 שננקטה על ידה בנסיבות אלה לאור הטענה להעדר תחבורה ציבורית כלל, כלומר פירוט
9 עלות דרכי הנסיעה החלופיות.
10 בהקשר זה אין ספק כי מועדי הגעת התחבורה הציבוריים בארועים השונים נרשמו על ידי
11 התובעת כמפורט בתביעות, מבלי שצורפו להן ראיות ומבלי שעלה בידי התובעת בעדותה
12 להפריך הראיות הרבות שאותרו ע"י הנתבעת והוצגו לעיון התובעת.
13 לפיכך, שעה שאיזנתי נטל הראיה אל מול טענות ההגנה, המותירה פתח של ספק, אני מורה
14 לנתבעת לפנים משורת הדין לפצות את התובעת בהקשר זה, קרי בגין האחור שלא הוכח,
15 בפיצוי סימלי העומד על סך של 100 ₪.
16
17 7. אירוע מיום 3.9.24 - לטענת התובעת במועד זה לא הגיע קו האוטובוס בשעה 8:00 לתחנה
18 1603.
19 הנתבעת טענה והוכיחה כי הנסיעה מיום 3.9.24 בוצעה כמתוכנן וכי בתחנה שהתובעת
20 המתינה בה עלו נוסעים.
21 ממילא לא עלה בידי התובעת להוכיח כי אכן קו האוטובוס לא הגיע כמתואר.
22
23 8. ביום 12.9.24 טענה הנתבעת כי היה צריך להמתין כשעה להגעת הקו, וכי האיחור גרם נזק
24 לתובעת ולילדיה.
25 הנתבעת צירפה ראיות לכך שבשעה האמורה היו עבודות בכביש אשר גרמו לשיבוש לכלל
26 התנועה בירושלים, ולדבריה מצב דברים זה אינו בשליטתה. התובעת טוענת כי התנועה
27 התנהלה כסדרה ואולם לא הבהירה אילו קווים נסעו באותו תוואי אותה עת ומדוע לא
28 נזקקה לנסיעה בקווים אלה לאור הנטען.
29 עיון באסמכתאות שצורפו ע"י הנתבעת מעלה, כי אכן בשעה 16.15 בוצעו עבודות בכביש
30 נוצרה בכביש "חסימה מלאה הרמטית" בשל עבודות בכביש. אף לגרסת התובעת החסימה
31 הוסרה בשעה 17.30.



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 78414-12-24 : 'אקסטרה תחבורה ציבורית - ירושלים בע"מ
ת"ק 78772-12-24 : 'אקסטרה תחבורה ציבורית - ירושלים בע"מ

תיק חיצוני:

1 בין היתר בת"ק (תביעות קטנות ת"א) 31398-12-22 שמעון יהודה ריימונד נ' דן חברה
2 לתחבורה ציבורית בע"מ (נבו 14.6.2023), נדונה בהרחבה והובאה פסיקה רלוונטית לעניין
3 איחור הנובע מחסימת כבישים.
4 כב' השופטת הינדה, ציינה פסיקות ביהמ"ש המביאות מקרים שונים בהן נדרשת היזקקות
5 לסוגיית פיצוי או העדרו בהקשר למתן שירות מפעילי תחבורה ציבורית. בפסק דין זה צוין,
6 כי- "התביעות העוסקות בהפרת חובות של מפעילי תחבורה ציבורית מעסיקות לרוב את בית
7 המשפט לתביעות קטנות. רוב פסקי הדין, ככולם, ראו באי עזירת אוטובוס בתחנה, איחור בהגעה
8 של אוטובוס, וביטול קווי אוטובוס כהפרת חובה חקוקה המקימה לניזוק זכות לפיצוי בגין הנזק
9 שנגרם לו (ראו: תק(ת"א) 54922-11-15 קרן חליפה נ' קווים תחבורה ציבורית בע"מ, [פורסם
10 בנבו] (21.3.16); תק(פ"ח) 65817-06-06 פסיה גודלמן נ' אגד תעבורה בע"מ, [פורסם בנבו]
11 (15.12.16); תק(ת"א) 47049-02-17 נאור בוסקילה נ' אגד תחבורה ציבורית בע"מ, [פורסם בנבו]
12 (30.7.17); תק(הרצ') 55931-02-17 עומר שכטר נ' אגד אגודה שיתופית לתחבורת ישראל בע"מ,
13 [פורסם בנבו] (27.7.17); תק(רמ') איציק גרפל נ' אגד תעבורה, [פורסם בנבו] (13.11.17); תק
14 (טב') 32012-06-10 שלמה יעקבי נ' חברת קונקס, [פורסם בנבו] (26.9.11); תק(י-ם) שמואל
15 מונצא נ' "אגד" אגודה שיתופית לתחבורה בישראל בע"מ, [פורסם בנבו] (29.8.07); תק(י-ם)
16 כרמלי יצחק נ' אגד אגודה שיתופית לתחבורה בישראל בע"מ, [פורסם בנבו] (16.12.07) [8].
17 בפסיקת בתי המשפט הנוכחת לעיל, נבחנה שאלת היקף הפיצוי שייפסק בגין הפרות האמורות
18 והאם יכולה לקום זכות לפיצוי ללא הוכחת נזק. השיקולים שנשקלו הם מחד גיסא הרצון לעודד
19 ניזוקים להגיש תביעות כנגד מפעילי תחבורה ציבורית, על מנת לתמרץ אותם לקיים את הוראות
20 החוק, המצדיק פסיקת פיצוי ריאלי. ומאידך גיסא ההבנה כי לעיתים רבות הנזק מתמצא באי
21 הנוחות שבאיחור, וכי לא ניתן לפצות בגין הנזקים המשניים שיכולים להיגרם כגון איחור למבחן,
22 איחור לארוחה וכד' משום שיהיה בכך פריצת גבולות האחראיות של מזיקים באופן שיציפו את
23 בתי המשפט בתביעות מסוג זה, המצדיקה פסיקת פיצוי מידתי שלא יהיה גבוה...
24 בסקירת הפסיקה לעיל נוכחנו כי בתי המשפט מתחשבים בזמנם של הנוסעים ונוטים לפצות
25 נוסעים בתחבורה הציבורית בשל מחדלי נותני שירותי תחבורה ציבורית, הן בגין נזקים ממוניים
26 והן בגין נזקים שאינם ממוניים. יחד עם זאת ננקטת זהירות רבה בפסיקת פיצויים עונשיים ללא
27 הוכחת נזק מתוך התפיסה כי בית משפט זה אינו מחליף את מוסד התביעות הייצוגיות כאשר
28 הוא עוסק בתביעה שעניינה נזקו של היחיד (ראו הפסיקה שאוזכרה בסעיפים 21-22 לעיל)".
29
30 נאים הדברים גם בענייננו, התובעת כאמור עתרה בשתי תביעות נפרדות לפיצוי כולל בסך
31 של 11,500 ₪.
32



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

נ' אקסטרה תחבורה ציבורית - ירושלים בע"מ
נ' אקסטרה תחבורה ציבורית - ירושלים בע"מ

ת"ק 78414-12-24
ת"ק 78772-12-24

תיק חיצוני:

- 1 באופן כללי המקרים המתוארים בתביעות אינם מפורטים או מציגים ראיה להוכחת נזקה
- 2 של התובעת. בנסיבות אלה ושעה שמדובר אך בפיצוי ללא הוכחת נזק, בו יש להביא בכפות
- 3 המאזנים גם את האינטרס הציבורי הגלום בהפעלת התחבורה הציבורית, הרי שיש להיזקק
- 4 לטענה לזכאות בפיצוי במנעד הקבוע בפסיקה, וזאת במשורה.
- 5
- 6 באירוע זה אני סבורה כי עלה בידי הנתבעת להוכיח כי העכוב במקטע נסיעה זה נגרם
- 7 כתוצאה מחסימת ציר הנסיעה, "חסימה מלאה הרמטית" בשל עבודות בכביש. התובעת
- 8 מנגד לא פירטה כמתחייב אילו קווים נסעו באותו תוואי אותה עת ומדוע לא נזקקה לנסיעה
- 9 בקווים אלה לאור טענתה וכחובה להקטנת נזק. ולכן לא ניתן לחייב הנתבעת בפיצוי בגין
- 10 נזק שאינו ממוני בשל אירוע חסימת ציר זה.
- 11
- 12 9. אירוע מיום 27.10.24 - לטענת התובעת במועד זה קו 57 של השעה 9:30 בוטל ללא הודעה
- 13 מוקדמת, דבר שגרם לתובעת לאחר לעבודתה ולפגישה חשובה.
- 14 הנתבעת מציינת כי בשל תקלה תפעולית נקודתית במערך התחבורה הקו לא יצא כמתוכנן.
- 15 התובעת גם בהקשר זה דרשה לפיצוי ללא הוכחת נזק, פרק הזמן של האחור לא צוין ע"י
- 16 התובעת.
- 17 מצאתי בנסיבות אלה, בהעדר פירוט התביעה, להעמיד את הפיצוי על סך של 250 ₪ (רי
- 18 מנעד הפסיקה כמפורט בת"ק (תביעות קטנות ב"ש) 42738-02-24 יצחק דהן נ' מטרופולין
- 19 - תחבורה ציבורית בע"מ (נבו 2.7.2024))
- 20
- 21 10. אירוע מיום 13.12.24 - לטענת התובעת הקו של השעה 10:30 בתחנה 295 לא יצא בזמן
- 22 ושינה מסלולו ולא הגיע לתחנה שבה חיכתה התובעת, דבר שגרם לטענת התובעת להפסדים
- 23 משמעותיים.
- 24 הנתבעת ציינה כי אכן אירעה טעות אנוש ואולם, למרבה התמיהה מבדיקת תיקוף הנתבעת
- 25 "התובעת עלתה לנסיעה 6 דקות לפני זמן התכנון", כלומר בשעה 10.24 בתקנה 156 של קו
- 26 86.
- 27 חזקה כי פרטי תיקוף מצויים גם אצל התובעת על מנת להפריך טיעון זה, ולכן בהעדר ראיה
- 28 מפריכה נראה כי גם רכיב תביעה זה לא הוכח כמתחייב.
- 29
- 30 11. כאמור באותו מועד עתרה התובעת בתביעה נוספת, נפרדת, לחיוב הנתבעת בפיצוי נוסף
- 31 בגין אירועים שצוינו בת"ק 78414-12-24.
- 32



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

נ' אקסטרה תחבורה ציבורית - ירושלים בע"מ
נ' אקסטרה תחבורה ציבורית - ירושלים בע"מ

ת"ק 78414-12-24
ת"ק 78772-12-24

תיק חיצוני:

12. אירוע מיום 3.9.24 - ביום 3.9.24 בשעה 14:15 המתינה התובעת לטענתה בתחנה 1556 לקו 57 במשך כשעה. אירוע זה גרם לעוגמת נפש לתובעת והוביל לכך שאיחרה לאיסוף ילדיה הביתה, דבר שהוביל לתשלום קנסות.
- הנתבעת ציינה וצירפה ראיה לכך שביום 3.9.24 בין השעות 14:15-14:45 קוימה הפגנה באזור התחנה המרכזית בירושלים, אשר הובילה לשיבושים ועיכובים בתנועת האוטובוסים. הנסיעה של 14:15 החלה מאמצע הדרך בשל אילוצים אלה, אולם בניגוד לטענת התובעת הנסיעה של השעה 15:00 בוצעה והאוטובוס הגיע לתחנה האמורה בשעה 15:32.
- גם בהקשר זה לא הוכח נזק, לרבות הטענה להשתתף קנס בגין האיחור. ולכן, בבואי לשקול דרישה לפיצוי ללא הוכחת נזק, בנסיבות אלה שהוכחו בנ/3 כארוע חסימה מלאה והרמטית שדווח ע"י הנתבעת בזמן אמת למשרד התחבורה "בעקבות הפגנה בכיכר השבת", שוכנעתי כי אכן מדובר בארוע מסכל שלא נתון בשליטת הנתבעת כלל.
- בנסיבות אלה היה על התובעת ביתר שאת להוכיח נזק, שאם לא כן מדובר בפיצוי העלול להשית על הנתבעת בנסיבות אלה חשיפה לפיצויים נרחבים על אף החסימה שאירעה בהפגנה כמתואר בכיכר השבת, המצויה בציר הנסיעה. שעה שהתובעת הסתפקה בתיאור העכוב מבלי כימות נזק רכיב פיצוי שאינו ממוני זה, נדחה.
13. אירוע מיום 5.8.24 - לטענת התובעת ביום זה בשעה 14:20, התובעת המתינה במשך כ-45 דקות בתחנה 1556 ואף יצרה קשר עם מוקד השירות של החברה ונאמר לה כי מספר אוטובוסים לא יצאו כלל. בעקבות המתנה ארוכה זו, טוענת התובעת כי נגרמו לה נזקים, שפגעו בה ובילדיה. מנגד מבדיקת הנתבעת עלה כי במועד זה הנסיעה החלה באיחור של 9 דקות בלבד כתוצאה מתאונת דרכים שהתרחשה בשדרות גולדה מאיר בשעה 13:45, אשר שיבשה את התנועה באזור. האוטובוס הגיע לתחנה בשעה 15:14 מועד מתוכנן באיחור של 15 דקות. הנתבעת טוענת איפוא כי מדובר באירוע שאינו בשליטתה והעיכוב היה מינימלי.
- הנתבעת כאמור תמכה את קרות ה"חסימה החלקית" של תוואי הנסיעה בדווח שהועבר על ידה ב"זמן אמת" למשרד התחבורה. נוכח העדר פירוט התובעת לא מצאתי כי אירוע זה שנגרם בשל תאונת דרכים (ראה נ/4) מזכה בפיצוי ללא הוכחת נזק ומכל מקום עכוב של 15 דק' מהווה זוטא דברים ואינו מזכה בפיצוי בנסיבות אלה.
14. אירוע מיום 23.1.24 - לטענת התובעת, המתינה התובעת ביום זה בתחנה 1556 כאשר קו 57 של השעה 14:45 לא יצא מתחנת המוצא, והתובעת נאלצה להמתין בתחנה כ-45 דקות.



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

נ' אקסטרה תחבורה ציבורית - ירושלים בע"מ
נ' אקסטרה תחבורה ציבורית - ירושלים בע"מ

ת"ק 78414-12-24
ת"ק 78772-12-24

תיק חיצוני:

- 1 הנתבעת טוענת כי הנסיעה של השעה 14:45 לא יצאה מתחנת המוצא עקב תקלה טכנית
- 2 בלתי צפויה בדלתות האוטובוס. לדבריה במהלך ההכנות לנסיעה התגלתה תקלה בדלתות
- 3 האוטובוס אשר מנעה המשך פעילותו הסדיר, לדבריה תקלות מסוג זה הן בלתי צפויות
- 4 ואינן ניתנות למניעה מראש.
- 5 ואולם, במקרה זה הנסיעה של השעה 15:00 התקיימה, כך הוכח, והאוטובוס הגיע לתחנה
- 6 בו עלתה התובעת בשעה 15:36. לטענתה איחור ב-15 דקות הנובע מתקלה טכנית אינו
- 7 עולה לכדי אי ביצוע הנסיעה.
- 8 בתביעתה התובעת מציינת את זמן היציאה ממוצא ואולם הנתבעת הוכיחה כי לתחנה בו
- 9 המתינה התובעת הגיע האוטובוס לאחר איתור התקלה בשעה 15:36 והאיחור שנרשם הינו
- 10 15 דק' מהמועד המתוכנן. פרק זמן זה אמנם קצר מפרקי הזמן בו נפסק פיצוי (זוטי דברים)
- 11 ואולם לאור ההודאה בתקלה התפעולית מצאתי אף לפני משורת הדין להעמיד את
- 12 הפיצוי על סך של 100 ₪ ולו מן הטעם שמערך ההסעים ומצב האוטובוסים מצוי באחריות
- 13 הנתבעת.
- 14
- 15 15. סוף דבר, אמנם המקרים הנתבעים לעיל נמנו בשתי תביעות שהוגשו ע"י התובעת באותו
- 16 מועד בגין נסיעות באותו קו. ואולם התובעת כאמור לא צירפה כל אסמכתא להוכחת נזק
- 17 או אף ראיות בתמיכה לאיחורים הנטענים, מנגד עתירה לפיצוי בסך כולל של 11,500 ₪
- 18 מהווה דרישת פיצוי יוצאת דופן, העלולה להביא לפגיעה בקופה שנועדה לשיפור מערך
- 19 ההסעים וזמינותם לרווחת כלל הציבור.
- 20 אין ספק כי היה על התובעת לתמוך בראיות את האיחורים הנתבעים, או למזער להפריך
- 21 את טענות ההגנה, אשר חלקן מטילות ספק בעצם העיכוב או בשהייה בתחנה במועד הנטען.
- 22 לפני משורת הדין, לא הובא בחשבון הגשת שתי תביעות באותו מועד באותו עניין
- 23 והקצאת התביעות לדיון נפרד, אף שניתן היה לדון בהן כתביעה אחת המוקצית במועד אחד
- 24 לאותו מותב ובכך לחסוך הן יגיעה כפולה של הנתבעת והן זמן שיפוטי לרווחת יתר
- 25 ההליכים הממתינים ליוםם.
- 26
- 27 16. מכל האמור, התביעה מתקבלת באופן חלקי בלבד.
- 28 הנתבעת תשלם לתובעת סך כולל של 450 ₪.
- 29 ביתר הוצאות ישא כל צד.
- 30
- 31 בקשת רשות ערעור תוגש בתוך 30 ימים מקבלת פסק הדין לבית המשפט המחוזי המוסמך.
- 32
- 33



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

נ' אקסטרה תחבורה ציבורית - ירושלים בע"מ
נ' אקסטרה תחבורה ציבורית - ירושלים בע"מ

ת"ק 78414-12-24
ת"ק 78772-12-24

תיק חיצוני:

1

2

3

ניתן היום, ט"ז אב תשפ"ה, 10 אוגוסט 2025, בהעדר הצדדים.

טלי להב, שופטת

4

5